

„7”

(NEMZETI SZÍNEK/TRIKOLOR)



Mivel a MOZGÁS („0” Hierarchia) felállításához segítségül hívtuk ezt a rendszert, nézzük meg a Hierarchia szempontjából elfogadható – e, tartható – e ez az álláspont.

Ehhez a rendszerhez szükségünk lesz egy – két segédanyagra (például az előbb tárgyalt 6. Hierarchiára), de először is nyomatékosítom, hogy az őseink nem voltak „hülyék”, Szerves rendszerben gondolkodtak (és tudtak is), ha valamit létrehoztak tudták, hogy miért, hogyan és minek hozzák létre.

Azt már láttuk a „Mozgás” kapcsán, hogy alul és felül egyaránt elemi minőségek találhatóak (a 4 elem, illetve a Négy Gyökér /Empedoklész/), melyből kettő szerepel, s ezek a TŰZ Eleme – PIROS (Vörös), illetve a FÖLD Eleme – ZÖLD. Itt jöhet a kérdés, hogy miért nem a VÍZ, illetve a LEVEGŐ Elemét jeleníti meg, s miért éppen a TŰZ Eleme kerül felülre, miért nem például a FÖLD?

Első nekifutásra tegyük tisztába az Elemeket! Az Elemrendszerek tárgyalásánál láthattuk, hogy ez a Négy Elemrendszer (Négy Gyökér) két – két párra oszlik.

Az egyik pár két Teremtői Minőség,

a TŰZ és a VÍZ.



A másik pár ennek a kettőnek a „származékát” jeleníti meg. Mégpedig a TŰZ Elem származéka a LEVEGŐ,

LEVÉGŐ,

s a VÍZ -é pedig a

FÖLD



Elemé lesz. Az ábrákból is (jelképekből) szépen követhető, hogy mely elemi párok kapcsolódnak egymással (TŰZ – LEVEGŐ, VÍZ – FÖLD).

Mivel a Levegő és a Föld Eleme csak a másik kettő derivátuma (származéka), így a 4 elemből marad 2, amivel számolnunk kell. A Víz Elem jelképi színe a KÉK, de ez meg sem jelenik a NEMZETI SZÍNEINK között. Így a két legfontosabb elem közül csak a Tűz Elem marad, melynek a színe a PIROS (VÖRÖS).

Kezdjük el elemezni ezt a Hierarchiát, adjunk válaszokat! Én úgy tudom, hogy elfogadott tény az, hogy a 4 elem közül (Tűz, Levegő, Víz, Föld) a TŰZ Elemét jelölik meg, mint elsődlegesen Teremtő Minőség, a többi utána következik (emlékezzünk vissza az Empedoklészi Elemrendszerben is a Négy Gyökér közül a Tűz Eleme külön kategóriát képezett). Nekünk nem lényeg a további sorrend, egyébként is ki így, ki úgy magyarázza a további lépéseket! Igazság szerint a két elsődleges elem közül (TŰZ, VÍZ) úgyis el fogja dönteni a Hierarchia, illetve ennek a rendszere, melyik a fontosabb.

Amennyiben a TŰZ ELEMÉT ELSŐDLEGESEN (tehát KIÁRADÓAN) TEREMTŐI MINŐSÉGNEK FOGADOM EL, akkor ennek a minőségnek valamilyen módon tükröződnie kell az egész Hierarchiában!!

Ez annyira lényeges szempont, hogy nem tárgyalhatom tovább ezt a rendszert teljes értékűként, ha nem igazolható!

Akkor lássuk:

1. TŰZ (elem) – PIROS = SZELLEM – agyi tevékenység
SZELLEM (agy) = LÁNG ELME
Itt már tetten is érhető a LÁNG, mint a TŰZ megidézője; ELME, mint a gondolatok, agyi tevékenységek (elmélkedés) megidézője.
Már tudjuk a mássalhangzó és a magánhangzó közötti kapcsolati rendszert (JHVH – Jahve/h/, illetve Jehova), így már látszik az eLME és az eLeM kapcsolata is (LÁNG ELME – LÁNG ELEM)! Tehát első lépésben a felső szinten a TŰZ a LÁNG ELEMÉBEN (- LÁNG ELEMÉBEN) egyértelműen tetten érhető, s elemi szinten jelenik meg. A TŰZ *Eleme*, mivel elemi minőségként jelenik meg, így *Érzékelhetetlen*. Ezek szerint, ahogy haladunk lefelé a Hierarchiában az alsó szint felé, egyre jobban válik Tapasztalhatóvá, Érzékelhetővé a Tűz minősége.
A vizsgálat alapján nem a Hierarchia sorrendjét követjük most, hanem a „Mozgás” által létrejött sorrendet.
2. Ha már itt tartunk és a „LÁNG” - nál vizsgálódunk, a Láng FÖLD – i környezetben megjelenő fizikai, anyagi szintjét keressük. Tehát elérkeztünk alulra, a FÖLD Elem környezetébe, az anyagi TŰZ – hőz, aminek végeredménye lehet építő, tápláló is (hamu), illetve lehet pusztító is (például, amikor a történelem során felégették /szó szerint/ városokat)! Itt az alsó szinten a TŰZ már nem elemi szinten jelenik meg, hanem „kézzel fogható”, *Érzékelhető, Tapasztalható*.
Amennyiben ezt a két megállapítást nézzük feltűnhet, hogy a TŰZ *Eleme a felső szinten Érzékelhetetlen*, ezáltal a megnyilvánulása rejtve marad, addig *alul a Tűz*, mint fizikai jelenség teljes erejével „tombol(-hat)”, megnyilvánul, *Érzékelhetővé* válik, vizsgálható.
3. Most nézzük a *középső szintet*. Mivel itt egy olyan TŰZ – et kell keresni, ami *Érzékelhető, De Nem Tapasztalható*, ezért egy kicsit nehezebb dolgunk van Vele, mint az előzőekben. Tehát az érzékszervekkel érzékelhetővé válik, de nem süllyed le az anyagi szintre, nem lesz tapasztalható („megfogható”), maga a TŰZ rejtve marad. Ezek szerint csak hatásaiból következtethetünk a meglétére!
Mivel a középső szinten tartózkodunk, egyértelmű lenne, ha ezt a TŰZ – et a Szeretethez kötnénk, hiszen a magyar nyelv is így fogalmaz: A SZERELEM TÜZE, A SZERELEM LÁNGJA! Ennél maradva belátható, hogy fizikai, anyagi síkon tájékozódva (TEST) maga a Láng, a Tűz rejtve marad, de az ember úgy érzi, hogy a „Teste” felhevül. Amennyiben ezt a rendszert tovább vizsgáljuk, akkor (milyen meglepő) az emberi Testnek van még egy „Tüze”, ami ebbe a szintbe tartozik, ez pedig a LÁZ! Igaz, hogy Láznak már testi jele is van (a test hőmérséklete 36 °C-ról, 37 – 38 – 39 – 40 °C-ra emelkedik, hevül), de a TŰZ itt is láthatatlan. Egyébként a Test ilyen szintű túlhevülése a szervezet halálához vezethet, de csak akkor, ha jelentősen túlhevül (kb. 40 °C fölé, és ez tartós állapot), mert a máj károsodhat és az ember szervezetében lévő fehérjék kicsapódhatnak! Tehát ezt kell elkerülni, egyébként pedig tisztító hatása van a szervezetre nézve (ezt már az orvosok is elismerik). Milyen érdekes a SZERELEM TÜZBE hozza az embert, a LÁZ pedig TISZTÍTJA a szervezetet (*Fehér Szín – Tisztaság* jelképe), elvégre a *középső szinten* tartózkodunk!

Nézzük meg most a VÍZ Elemét, a második legfontosabb Elemi Minőséget, hová tudunk eljutni Vele. A természetben a Víznek (mint VÍZ Elem) három halmazállapota jelenik meg, ezek a Légnemű (Gőz), a Folyékony (Víz) és a Szilárd (Jég). E három halmazállapot közül elemi szinten a Középső Minőségként jelenik meg a VÍZ (Folyékony).

Ha Hőt adunk a rendszerhez (Tűz Elem), akkor „keletkezik” a Gőz (Légnemű), s ha elvonjuk belőle (hűtjük), akkor pedig a Jéggé (Szilárd) alakul. Mivel a Jég Érzékelhető, Tapasztalható, így a rendszerben az alsó szintre kerül, s kizárásos alapon a Gőznek kell felülre kerülnie. Ebből is látszik, mivel a folyékony Víz halmazállapotát tekintve e két szélső helyzet között jelenik meg, így a két legfontosabb elem közül nem Ő az elsődleges (a TŰZ elemi szinten felül, míg a VÍZ ugyanúgy elemi minőségként középen jelenik meg!).

Így a HÁROM SZINTBŐL EGYET VIZSGÁLVA (PIROS – TŰZ ELEM) végig tudunk menni az egész rendszeren, az előző Hierarchiával párhuzamba tudjuk állítani, kapcsolatba tudjuk hozni.

A középső szinthez tartozik még a „Purgatórium” kérdésköre is. A Purgatóriumot (Tisztítótűzet) a hagyomány is ezen a szinten jelöli meg, nevezetesen LELKEK Tisztítótűzeként!

De mi is ez a TŰZ? Itt már nem anyagi dolgokról beszélünk (nem a TEST, hanem a LÉLEK kerül ide), így ez a Tisztítótűz az előzmények alapján, figyelembevételével csakis A SZERETET LÁNGJA, A SZERELEM TÜZE lehet!

Hivatkozás: <http://hu.wikipedia.org/wiki/Purgatórium>

PURGATÓRIUM

A **purgatórium** (vagy *tisztítótűz*, *tisztítóhely*, vö. lat. purificatio = megtisztulás) a *katolikus egyház* tanításában azok ideiglenes helye vagy állapota, akik a megszentelő kegyelem állapotában haltak meg, de még tisztulásra van szükségük ahhoz, hogy beléphessenek a mennyei boldogságba. [1] Néhány más keresztény felekezet szintén állítja a tökéletesedés lehetőségét a lélek spirituális állapotában a halál után. A keleti *ortodox kereszténység* vallja, hogy a halottak lelkeinek állapotában változás történhet az élők *imái* és az isteni *Liturgia* felajánlása által. A *judáizmus* szintén hisz a halál utáni megtisztulás lehetőségében, és még a „tisztítótűz” szót is használják, hogy a *Gyehenna* jelentését visszaadják. Azonban a lélek halál utáni „megtisztulásának” lehetőségét a többi vallás hagyományaiban kifejezetten tagadják.

Tisztítóhely a katolicizmusban

A római katolicizmus az egyetlen keresztény vallás, amely azt tanítja a tisztítóhelyről szóló hittételében, hogy az egy olyan „hely” vagy „állapot”, amelyet bizonyos lelkek tapasztalhatnak meg a halál után.

A tisztítóhely, mint fizikai hely

Az *ókorban* és a *középkorban* a mennyet és poklot a fizikai univerzumban fennálló helynek tekintették: a menny „fenn” van, az égben; a pokol „lent” a földben vagy a föld alatt. Ehhez hasonlóan a tisztítóhelyet is olykor egy fizikai helynek tekintették. *Dante* a 14. századi művében, az *Isteni színjátékban* a purgatóriumot egy déli félgömbön található hegyként festette le. Ma már általában nem tartják ezt a vallási elképzelést a purgatóriumról. 1999-ben *II. János Pál pápa* azt nyilatkozta, hogy a purgatórium kifejezés nem helyet jelöl, hanem „a lét egy állapotát”. [20]

Keleti ortodox egyházak

Sok ortodox szerint akik nincsenek Istentől elszakadva, de "ruhájuk még nem tiszta" a mennyei lakomára, azok a magányos lelkek közbenső állapotába (Seol vagy Hádész) kerülnek, ahol lelkiismereti kínokat szenvednek el.

Ebből az állapotból halotti eucharisztikus liturgiák, alamizsna, imádságok és egyéb Istennek tetsző cselekmények segíthetik a kiszabadulását, amennyiben ezek Istent arra bírják, hogy az elhunyt gyötrelmeinek könyörületből véget vessen.[23] Ez segíthet még olyanokon is, akik nem tudatos megátalkodottságban, de súlyos bűnben haltak meg és akikre a kegyelem hiányában pokol várna. Egy másik lényeges különbség a katolikus purgatórium-tan és az ortodox nézet között az, hogy a keletiek szerint a *gyónás* vagy a *betegnek kenete* eltörli az összes bocsánatos bűnököt és ideigtartó büntetéseket, ilyenektől való tisztulásra tehát nincs már szükség a másvilágon.[24]

Protestantizmus

Általánosságban a *protestáns közösségek* nem fogadják el a purgatórium tanítását, bár maga *Luther* a *95 tételében* és a Johann Eckkel folytatott vita idején még nem tagadta, de később fokozatosan elszakadt a tantól.[24] A protestantizmus egyik központi elve a „sola Scriptura” („csak a Szentírás”), miszerint csak olyan tanítást lehet elfogadni, ami kifejezetten megtalálható a Szentírásban. Az általános protestáns nézet az, hogy a Biblia nem ad kétségtelen, világos tanítást a purgatóriumról, ezért el kell vetni, mint a Bibliának ellentmondó hitet. A protestantizmus másik tétele a „sola fide” („csak a hit”). Míg a katolikus tanítás szerint az üdvösséghez a hit és a kegyelem mellett jócselekedetekkel is hozzá kell járulni, a protestáns hit-fogalom és kegyelem-fogalom szerint a kegyelem totális hitet és szeretetet eredményez, az pedig már nem tesz szükségessé semmiféle tisztulást, hanem a mennyországra jogosít. Ez is kiváltotta és megindokolta a tagadást.[24] De a gyakorlati megfontolások is mindig az előtérben álltak: a reformátorok ki akarták irtani a „tisztítótűzbe beüzletelést”, a „tisztítótűz-misék országos vásárát” és más kétséges szokásokat.[25] [26] A protestáns kegyelemtanból eredően Luther haszontalannak tartotta a halottakért szóló imákat is, mindazonáltal a *Philipp Melanchthon* által írt Apologia, azaz az ágostai hitvallás védelme a következőt állítja: „Epiphanius arról tesz bizonyosságot, hogy Aërius a holtakért való imádságokat haszontalanoknak tekintette. Ezt rója meg nála. Mi nem tartunk Aëriusszal”[27] Egyes protestánsok úgy tartják, hogy az ember csak a feltámadás után lép a boldogságba vagy a gyötrelembe, és addig a lélek egy közbenső állapotban tudatában van leendő sorsáról.[28] Mások azt tartják, hogy a halál és a test feltámadása közötti közbenső állapotban a lélek öntudatlanul alszik.[29]

Judaizmus

A *judaizmusban* a *Gyehenna* egy tisztító hely, ahol – néhány hagyomány szerint – a legtöbb bűnös éveket tölt el kiszabadulásuk előtt. „Az embereknek három kategóriája van; a teljesen istenfélők és a főbűnösök nem tisztulnak, csak azok, akik e két osztály között vannak.”[30]

Iszlám

Az *iszlámban* szintén néhány muszlim úgy gondol a pokolra, mint ami néhány bűnösnek csak ideiglenes, másoknak pedig örökös büntető helye.[31] A pokolra ítétekért egyes hagyományok szerint rokonaik és vallásuk "prófétája" (például *Mohamed*, *Jézus*) közbenjárhat, akár sikerrel is.[32]

<http://hu.wikipedia.org/wiki/Gyehenna>

A *gyehenna* vagy *gehenna arámi* kifejezés eredeti jelentése *tűztó*; az ógörög nyelvű *Újszövetség* továbbfordításakor a Hades kifejezés mellett ezt a szót is *Pokolnak* vették – valószínűleg tévesen. [forrás?] Maga a szó az arámi megfelelője a *héber* *Ge-ben-Hinnon* szónak, ami annyit tesz: *Hinnóm völgye*. Ez a terület *Krisztus* idejében, illetve az *ókorban Jeruzsálem szeméttelpeként* szolgált. A völgy korábban áldozati helyszíneként funkcionált: itt kapott helyet egy *tűzoltár*; később mint hulladéklerakó szinte folyamatosan füstölgött, *égett*.

A zsidó hagyomány szerint, ha egy ember meghal, akkor a lelke először a gyehennára [tisztítótűzre] száll, hogy ott megtisztuljon. Azonban ez a hely nem a purgatórium vagy a kárhozat helye, ahol a léleknek örökké szenvednie kell bűneiért. A lélek, attól függően, hogy mennyire szennyezett a bűntől, legfeljebb egy évig ég a tisztítótűzben, ezalatt megtisztul a szellemi tisztátalanságtól. Ennek a fájdalmas folyamatnak az a célja, hogy felkészítse a lelket arra az örök üdvösségre, amely az Édenkertben vár rá, ahová nem léphet be bűntől szennyezettten. [1]

A völgy az ókorban

A **Hinnom**nak is nevezett terület eredetileg egy völgy volt Jeruzsálem szomszédságában, ahol a Moloch-ot imádó, bálványtisztelő zsidók gyermekáldozatokat mutattak be a *Tófet* vagy *Táfet* [2] nevű tűzoltáron. A gyehenna kifejezést az újszövetség használta, amely már a végső halálra, a "tüzes tóra", a teljes megsemmisülésre vonatkozik. A modern héber a pokol szóra a "tofet" kifejezést használja, ami jelent még máglyát is. [3]

Krisztus idejében a *Gyehenna* azon jeruzsálemi szeméttelp neve, ahol a város hulladékját égették el. Később itt hamvasztották el a bűnözők holttesteit is egy állandóan égő tűzön; [4] így vált a Gyehenna a teljes megsemmisülés, pusztulás szimbólumává. [5]

Megjelenése a próféciákban

A *Gyehenna* a nagy próféták kinyilatkoztatásaiban az öldöklés színtere és a hitehagyottak temetője lesz, egy későbbi időben pedig ismét az Úrnak szentelt hely. A prófétáktól Jézusig terjedő időszakban a Hinnom völgyének tüzes képe összeolvadt a Seól alvilági sötétségével. Spekulációk születtek a lángok nélkül égő tűzről – a Talmud szerint már a völgyben van a Seól füstölgő bejárata.

A Talmud hivatkozásai

A Gyehennát a Talmud is megemlíti, mint a tisztulás helyét, amely után az ember megszabadul bűneitől. [6] A Talmud a túlvilágot metaforákban és parabolákban érzékelteti, a "Gyehenna", a pokol, ahol a bűnösöket sütögetik gonosz tetteikért, a Hinom völgye (Gé Hinom) nevű kis szurdok Jeruzsálemben, ahol a bálványimádók valaha tűzben áldozták föl gyermekeiket Molochnak. [7]

<http://www.agapehaz.hu/node/123>

Mi van a tisztítótűzzel (purgatórium)?

A tisztítótűz és az ott lévő halottakért való imáról szóló elképzelések nem tartoznak Jézus Krisztus és az apostolok tanításai közé. A Bibliában nem olvasunk és nem találunk tanítást erről. Az egyház sem tanított részletesebben ilyen dolgokról egészen 600-ig, amikor Nagy György pápa kijelentéseket tett egy harmadik állapotról, egy olyan helyről, ahol a lelkek megtisztulnak, mielőtt bemennének a mennybe. Ez a tanítás a Firenzei Zsinaton vált dogmává 1459-ben.

Régóta léteznek már hiedelmek a purgatóriumról. Plátó már Krisztus előtt beszélt egy ilyen tanításról.

A buddhizmus szent írásaiban is létezik egy részletes leírás a purgatóriumban levő gyötrelmekről.

A sztoikusok is beszéltek a megvilágosodás egy köztes állomásáról, amit Empurosis névvel láttak el, ami annyit jelent, mint a tűz helye.

Úgy tűnik, hogy sok nemzetben hitek abban, hogy a bűntől való megtisztuláshoz valamilyen módon tűzre van szükség.

A Katolikus Egyházon belül több legenda terjedt el a purgatóriumról.

Egyedül a Biblia nem beszél erről. Ha volna tisztítótűz és szükség lenne a halottakért való ima, akkor Isten kijelentette volna ezt a Bibliában. Ha nem tette, akkor pedig nem létezik ilyen hely.

Itt a földi életünk folyamán van lehetőségünk megtisztulni, nem tűz által, hanem Jézus Krisztus megváltása által. Felismerve bűneinket, elveszett állapotunkat és ezt hittel megvallva és elfogadva a Megváltót..

Ígék amiket érdemes elolvasni ebben a témában: Lukács Evangéliuma 16,19-31; János Evangéliuma 3,16-18; 5,28-29; Zsidókhöz írt levél 9,27

<http://lexikon.katolikus.hu/G/Gehenna.html>

[Magyar Katolikus Lexikon > G > Gehenna](#)

Gehenna (gör., héb. *Gé-Hinnom*), *Gyehenna*: Jeruzsálemet nyugatról és délről határoló völgy, a →[Hinnom völgye](#).

http://lexikon.katolikus.hu/H/Hinnom_völgye.html

[Magyar Katolikus Lexikon > H > Hinnom völgye](#)

Hinnom völgye (arám *Gé-Hinnam*, gör. *Gehenna*, héb. *Gé-Hinnom*): 1. völgy Jeruzsálemben (*Józs 15,8; 18,16; 2Kir 23,10; 2Krón 28,3; 33,6; Neh 11,30; Jer 7,31; 19,2.6; 32,35*). - Talán egy kánaániról nevezték el, mert vsz. így hívták már, amikor Izr. fiai elfoglalták Kánaánt. Helyének meghatározása terén eltérnek a vélemények. *Józs 15,8; 18,16* szerint az eleje attól a hegygerinctől D-re esik, ahol a jebuziták városa feküdt. Itt találkozik össze a Kidron völgye, a Tyropaion-völgy és a Vádi-er-Rabábeh. Ez utóbbi Jeruzsálemtől Ny-ra a mai Mamilla-tónál (783 m) kezdődik, majd a Ny-i és D-i oldalon körülöleli a ker. Siont, aztán a Kidron völgyébe torkollik (615 m). A ~t régen a Kidron völgyével azonosították. Többen a Tyropaion-völgygel gondolják azonosnak, mások a Vádi-er-Rabábehel. - A ~ ősidők óta Moloch-kultusz színhelye lehetett, ahol gyermekeket áldoztak (vö. *2Kir 23,10*; vö. *16,3; 21,6; Jer 7,31; 32,35; →Tófet*). - 2. *Átvitt értelemben* eszkatologikus jelentése van. A ~ben volt Jeruzsálem szeméttelpe, mely állandóan égett, ezért a pokol bejáratának tartották, ahol az utolsó napon a gonoszok fölött elhangzik az ítélet. - 3. *Az ÓSz-ben* Jeremiás figyelmeztetett, hogy az árnyas ~t az *Öldöklés völgyének* fogják hívni (*7,31; 19,6*); Júdában olyan sokan meghalnak, hogy nem lesz hova eltemetni őket, így a Tófet is temető lesz, s a holttestek a hiénák és a keselyűk martalékává válnak, mert nem lesz, aki elzavarja őket. Sőt a már eltemetett halottak csontjai is kikerülnek a sírokból, és s földön fognak heverni (*7,30-6,3; 19,6*). A próf. előre látta azt a pusztítást, amit Kr. e. 587: Nebukadnezár végbevitt. A ~ tehát Jeruzsálem környékén egy konkrét völgyet jelöl, ahol az ítéletkor Isten haragja Júdát sújtja. Később azonban a holttestek és hamvak völgye újra „az Úrnak szentelt hely” lesz (*31,40*). - *Izajás* amikor a végső üdvösségről beszél (*Iz 66,22-24*), a ~t az eszkat. büntetés színhelyévé teszi, ha szó szerint nem is említi is. A gonoszok holtteste Jeruzsálem (= vallási szempontból a világ fővárosa) kapuján kívül hever a *férgek és a tűz* martalékaként (vö. *Jer 7,30-8,3*). A *féreg* és *tűz* a gonoszok holttestére váró sorsot jelzi: temetetlenül maradnak, v. elégetik őket (a *Ter 38,24; Lev 20,14; 21,9* alapján föltehető, hogy szokás volt az elégetés Izr-ben). Az ósz-i fölfogás szerint a halott sorsa testi maradványainak sorsától függött, ezért számított a temetetlenül maradás v. az elégetés igen súlyos büntetésnek. - *Az apokrif irod-ban* szintén olvashatunk olyan tűzről, mely a Templomtól D-re egy völgyben (= a ~) tör ki; ide dobálják majd a világ végén a gonoszokat: „Akkor kérdeztem: Mire való ez a fákkal borított, áldott vidék, s benne ez az átkozott szakadék? Akkor Uriel, a szent angyalok egyike, aki velem volt, mondta: Ez az átkozott szakadék az örökre átkozottaké... Ez az ő ítéletük helye.” (Hénoch kv-ének etióp változata 27. f.). *4Ezd* 'a kínok árkanak' nevezi. - A ~ azokra vár büntetésül, akik életükben nem kapták meg bűneik büntetését; ezek azért támadnak föl, hogy örök büntetésüket elnyerjék (*Dán 12,2*). Tehát nem az élettelen holttest lesz a férgek eledele és a tűz martaléka, hanem az élő bűnös fog a férgektől és a tűztől szenvedni.

Az idézetekből látni, hogy elég kaotikus e témának a tárgyalása, de most még nincs elegendő információnk ahhoz, hogy a témakört érdemben tárgyaljuk. Mivel a Gyehenna azonosításra került a tisztítótűzzel (Purgatórium), illetve e szónak a szinonimájaként használható, egy dolgot le kell szögeznünk. A Gyehenna, mint „szemét-, illetve hulladékégető”, ahol a „dolgok” tűzzel való megsemmisítése történik anyagi, fizikai síkon, szinten (alsó szint, TEREMTETT MINŐSÉG), semmi esetre sem lehet azonos a Purgatóriummal, Tisztítótűzzel, ahol a Lelkek tisztulása történik (Tűz által) az ember halála után (ami magát a fizikai, anyagi TEST – et jelenti). Tehát az embernek az anyagi, fizikai TEST – ét (TEREMTETT MINŐSÉG) jelentő halála után a LÉLEK elhagyja azt, s eltávozik. Ezt a gondolatot tovább vinni, s bővebben kifejteni, csak a következő Hierarchiánál tudjuk, így menjünk tovább a rendszer tárgyalásával. (Az egyelőre tisztán látszik, hogy a LÉLEK a fizikai TEST halála után a **rendszert nem lefelé, hanem felfelé hagyja el!!**)

Meg kell még említenem az úgynevezett Tűzvallásokat, s a Napvallást. Ezekben a vallásokban a TŰZ – et imádták, mint az „Isten” jelképe, a NAP – ot, pedig mint az ÉGI TŰZ! Itt véleményem szerint nem az anyagi szinten létező TŰZ volt a lényeg, hanem az amit JELKÉPEZ! (Ezért nem keverendő össze „piromániával”, az anyagi tüzet „betegesen” szerető emberekkel!) Ezek a vallások valószínű, hogy „még” tudták mit, illetve kit imádnak a TŰZ, mint JELKÉP alatt, s valószínűsíthetően szerves rendszerben éltek (emlékezzünk vissza az eddig tárgyalt felső szintekre, TŰZ ELEME – ATYA). Ebből még sok tűzzel való szertartás alakult, illetve alakulhatott ki (például tűzgrás, tűzön járás, gyermekek tűzön való átvitele, stb.). (Mivel itt elég sokat foglalkoztunk a Tűzzel, mint Elemi minőség, s mint az anyagi formájában, a vallásban, vallásokban megjelenő jelképi tartalmával, így érdemes megemlíteni az ÉGI TŰZ – et /NAP/, a különböző TŰZOLTÁROKAT, s a kereszténységben megjelenő ÖRÖKMÉCSSES – t! Ezekkel a későbbiekben fogunk csak foglalkozni, az egyik Hierarchia kapcsán.)

Nézzük a többi szintet, bár ennyi is elég lenne, hogy ez a Hierarchia teljes mértékben megállja a helyét a rendszerünkben.

A ZÖLD színnel nem foglalkoznánk sokat, mivel elemi tulajdonságokat keresve (a TŰZ Elemi szinten a felső szinten jelenik meg), itt az anyagi, fizikai Tüzet kellene vizsgálnunk (alsó szint). Mivel az összes elem közül a FÖLD eleme a legösszetettebb, s jelképi színe a ZÖLD, így már nem is kell csodálkoznunk azon, hogy itt a Földön a legtöbb esetben a TŰZ – zel (hővel) dolgozzuk „össze” az elemeket (például: fizika, kémia, sütés – főzés). Hogy mennyire összetett a rendszer a FÖLD eleme, elég, ha arra gondolunk, hogy a festett kazettás mennyezeteken miképpen jelenik meg. Az is érdekes, hogy itt az alsó szinten (ZÖLD – TEREMTETT VILÁG /MINŐSÉG/) a mindennapi életünkben, a Földön a Tüzet tisztításra, „sterilizálásra” is használjuk.

Mielőtt rátérnénk a középső szintre, megjegyzem, hogy ezt a mutatót egyik elemmel sem lehet végigcsinálni (kivételet képez talán a VÍZ, de ennek elemi tulajdonsága a rendszer közepén jelenik meg, s nem felül, ahogy már említésre került), csak a TŰZ elemével. Tehát el lehet fogadni azt, hogy a TŰZ ELEME az elsődleges (KIÁRADÓAN) teremtő minőség.

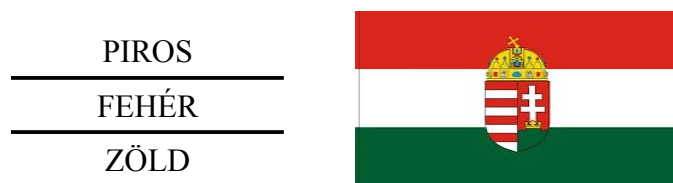
Középen a FEHÉR szín található. Ez jelen esetben (mivel a TŰZ – zel foglalkozunk) annyit jelent, hogy az itt megjelenő „tüzes” minőségnek a lehető legtisztább, legteljesebb, (s mivel már Teremtői szintről beszélünk) a legbőlcsebb Minőségben kell megjelennie! Ezenkívül a legvilágosabb, a SZŰZ „JÓ” értelmében vett letisztult formájában! Emlékezzünk vissza, amikor a Mozgást igyekeztünk felírni, felállítani, ott már megjelentek ezek az értékrendek, s a Szűziesség jelképi színe a FEHÉR! EZ A SZERETET LÁNGJA, A SZERELEM TÜZE!

Most nézzük át a változatokat (a Nemzeti Színeket érintve):

A régi időkben nem HÁROM színű volt a Nemzet lobogója, hanem KETTŐ, s így ebben a formában csak a Teremtői Minőségeket jelezte. Ez az úgynevezett ÁRPÁDSÁVOS ZÁSZLÓ! (Piros, majd Fehér vízszintes csíkok, sávok váltják egymást.) Ez a megállapításainkat nem borítja fel, hiszen az alsó szint (ZÖLD) a TEREMTETT MINŐSÉG, s ebben a helyzetében „csak következmény”, a felső két szint „származéka”, tehát nem önálló minőség!

Később megjelent a mostani TRIKOLOR, majd (úgy, ahogy most van), majd a közepére be lett illesztve a Magyar Címer a Szentkoronával.

Lehet, hogy ez véletlen alakult így (mert máshová és máshogy nem tudták tenni), de véleményem szerint nincs véletlen! A további magyarázatokhoz lássuk most ezt képekben:



Az egész Címer a Koronával a FEHÉR mezőbe került (tehát minden minőség, amit a FEHÉR szín jelképez meg kell jelennie bennük, mint a Címerben, mint a Koronában)!

(A Szentkoronával a későbbiekben fogunk foglalkozni majd, a Címerrel kapcsolatban pedig, hogy mit is jelképez, ismerni kellene Pap Gábor – A Magyar Címer elemzéséről szóló előadását.)

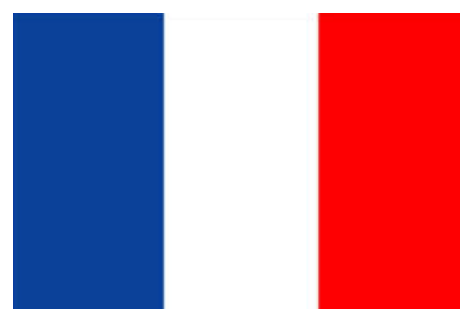
Ezen kívül a SZENTKORONA beleér a PIROS mezőbe, a CÍMER pedig a ZÖLD – be. Ezt úgy is kiolvashatom, hogy a SZELLEM – et a LÉLELEK – kel a SZENTKORONA köti össze, a LELKET a TEST – tel pedig a CÍMER. Így látható, hogy bár Pap Gábor az elemzésében nem tartja jó megoldásnak a CÍMER és a SZENTKORONA ilyen jellegű ábrázolását és elhelyezését a Zászlón, de ennek ellenére bizonyos nézőpontból értékelhető ez az elrendezés.

(Most pár szóval az előbbieket kifejténém. A SZENTKORONA Képrendje és Üdvrendi tartalma elég magas szinten áll /ismerni kellene ehhez az „alternatív” kutatók /tehát NEM a hivatalos irányvonal/ által közzétett adatokat, elemzéseket/, de a hivatkozott előadásban hallható, hogy a SZENTKORONA hiányos ábrázolása miatt /hiányzik a Csüngő/ ez az alsó szintre /TEREMTETT VILÁG – ZÖLD/ nem tud leszűrődni. Az előző gondolatmenetet figyelembe véve azt, hogy ez az üzenet leérjen az alsó szintre, azt a CÍMER tudja megoldani. Amennyiben így tárgyalom ezt a lehetőséget a CÍMER elemzésénél elhangzott adatokat összhangba kell /kellene/ hozni a SZENTKORONA által képviselt Üdvrenddel /ami szerintem lehetséges/, s így helyreállhat a rend. E változatban így értékelve érdemes észrevenni, hogy középső szintként itt is megjelenik a sajátos „kétarcúság”!)

Mint az eddigiekből látható, e tétel tárgyalásával, értékelésével elég messzire lehet menni, jutni, s teljes értékűen megállja helyét a rendszerben. Most próbáljunk meg egy – két nemzet lobogójával hasonló álláspontot kialakítani. Kezdem ott, hogy tudomásom szerint, amit itt levezettem lényegében egy nemzet zászlójával sem tudom megtenni. De mielőtt elhamarkodottan döntenénk, nézzük meg például az Olaszország Nemzeti Lobogóját (majd ezzel kapcsolatban nézzük meg Franciaország Nemzeti Színeit). Mindkét ország zászlója „Trikolór”, tehát ugyanúgy három színből áll, akár a Magyar. Olaszország Nemzeti Színei Zöld – Fehér – Piros, a Francia pedig Kék – Fehér – Piros. Lássuk a két lobogót!



Olaszország



Franciaország

Mint láthatjuk ez a két zászló NEM Hierarchiában (vízszintesen) tagolt, hanem függőlegesen osztott. Ők most a három szín jelentéstartalmának vagy egyenlő minőséget feleltetnek meg (ami egy szerves, Hierarchikus rendszerben nem elfogadható, például az Öt Elem Rendszerében a FA elem besorolása/pentagramma/), vagy más Hierarchikus nézőpontot választottak! *(Ha a lobogó színei nem Hierarchikus rendszerben fogalmazódnak meg, illetve nem illeszthető be, akkor itt nem is tudjuk tárgyalni, másrésztől kiesett egy önszabályozó rendszerből!)*

Amennyiben egyenlő minőségként kezelem a színeket, és azt mondom, hogy ugyanúgy kell leolvasni, mint a Magyar Nemzeti Lobogót, akkor nézzük meg hova jutok. A Kiáradóan Teremtő Minőség színeinek az értékét, tulajdonságait, minőségét kell végigvezetnem a többi színen, a kapcsolatokat megadni. Amennyiben ez a TŰZ elemi minőség lesz, akkor ha a három TŰZ elemű szintnek ugyanakkora jogot adok, egyértelműen az anyagi, fizikai világban (ahol élünk) megjelenő fizikai Tűz lesz a „legerősebb”, a domináns (magyarul pusztítani fog, mindent felemészít /a Teremtett Minőség, Világ dominanciája/)!

Nézzük most azt a „Hierarchikus” rendszert, amiben ez a kettő lobogó értelmet nyerhet. Mivel a TŰZ elemét kell követni, s annak jelképi színe a PIROS/VÖRÖS, így mint látható mindkét zászlón ez a jobb oldalon helyezkedik el (szembenézeti). Ezt a helyzetet viszont már tárgyaltuk, amikor a „beforgatásnál” a felső szint (ATYA) a jobb oldalra kerül. Egy másik nézőpont, amikor a Hierarchiát nem beforgatott helyzetében tárgyalom, hanem a térben széthúzva (például a sportolóknál használt dobogó szerkezete, amit már megbeszéltünk). Mindkét nézőpontnak van lehetséges torzulása, s helyes változata. Mindkét nézőpontot fogjuk tárgyalni, mind a kettő lobogó esetében. A beforgatott nézet torzulása, amikor az élet szemszögéből vizsgálva a középső szintet „alul” értékelem, a másikat pedig, amikor ugyan meghagyom a Hierarchiát, de a térben széthúzom, és fentről lefelé a kiejtési sorrendet követem (ATYA – FIÚ – Szentlélek/SZŰZANYA/)! Írjuk fel Őket (a torzult változatokat is) betartva a Hierarchiákban dogmatikából ismert szabályokat feltüntetve a megadott színeket!

1/A (Helyes)

SZŰZANYA

	FIÚ				ATYA
<i>OLASZ</i>	ZÖLD	———	FEHÉR	———	PIROS
<i>FRANCIA</i>	KÉK	———	FEHÉR	———	PIROS

1/B (Torzult)

FIÚ

ATYA

SZŰZANYA

<i>OLASZ</i>	ZÖLD	———	FEHÉR	———	PIROS
<i>FRANCIA</i>	KÉK	———	FEHÉR	———	PIROS

2/A (Helyes)

ATYA

SZŰZANYA

FIÚ

<i>OLASZ</i>	ZÖLD	———	FEHÉR	———	PIROS
<i>FRANCIA</i>	KÉK	———	FEHÉR	———	PIROS

2/B (Torzult)

ATYA

FIÚ

SZŰZANYA

OLASZ

ZÖLD

FEHÉR

PIROS

FRANCIA

KÉK

FEHÉR

PIROS

Mielőtt elkezdenénk értelmezni, nézzünk az egyes helyzetekre különböző képeket, hogy ábrázolásban, illetve mindennapi életünkben hogyan jelennek meg.

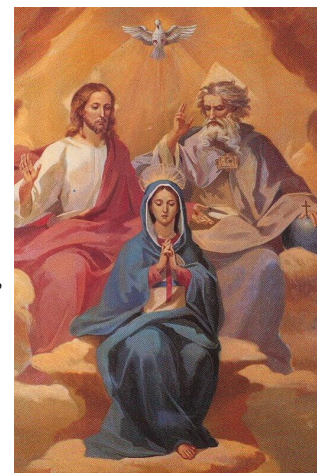
1/A kép

Ez a kép Raffaello Sanzio (Raffaello Santi) alkotása, s látni lehet, hogy a kép jobb oldalán helyezkedik el az ATYA, bal oldalra kerül a FIÚ (JÉZUS), s középen fent a SZŰZANYA. Tehát ez a kép, megfelel a Hierarchia beforgatásának, az 1/A helyzetnek.



1/B kép

Ezen az ábrázoláson jól látszik az ATYA és a FIÚ helyzete azonos az előző képen ábrázolt megjelenítésével (jobb és bal oldal), de a SZŰZANYA itt már kettőjük alá került. Egyelőre nincs elég információnk, így a kettőjük felett megjelenő „Szentlélek madár” ábrázolásával nem foglalkozunk (a következő Hierarchiában lesz említve, értelmezve).



2/A kép

Ez az egyházi ábrázolásnál az ATYA megmarad fent és középen, a FIÚ a jobb oldalára kerül, míg a „Szentlélek madár” a bal oldalon helyezkedik el. Nem teljesen lehet értékelni, de látszik, hogy a „madár” a FIÚ fejével van körülbelül egy vonalban, de értelmezhetem úgy, ha a FIÚ (JÉZUS) testét is figyelembe veszem, akkor a Szentlélek madár „felette van”. Tehát ez az ábrázolás nagyjából megfelel a Hierarchia térbeli széthúzásának.



2/B kép

Itt az első helyezett lenne az „ATYA”, s ebben az esetben a jobb oldalára kellene esnie a FIÚ – nak (JÉZUS), mely a Hierarchiában a harmadik, alsó szint, s a bal oldalon jelenne meg a SZŰZANYA, a rendszer második, középső szintje. Mint látható, ezek alapján vagy a „Fiú” helyzete értékelődött fel, vagy az „Atya” jobb oldalára került a Szűzanya (2. - 3. helyezett elhelyezkedése az első helyezetthez viszonyítva).



Először is tisztázzuk, hogy a Hierarchia beforgatásának a helyes ábrázolásmódja az 1/A helyzet, és a térbeli széthúzásának a követhető elrendezésmódja a 2/A helyzet. Ehhez a két helyzethez képest a Hierarchia torzulásaként fogható fel az 1/B és a 2/B állapot.

Most lássuk a magyarázatot.

Az 1/A és az 1/B esetben látható, hogy az Atya és a Fiú egy szinten helyezkedik el, ami annak a következménye, amit már tárgyaltunk (például a dogmatika: „Én és az Atya egyek vagyunk” - JÉZUS), s az ÉLET szempontjából van minősítve, értékelve (az ÉLET – nek a keretrendszerből ki kell „nőnie”, fölé kell emelkednie!)! Ezek alapján az Atya és a Fiú az ÉLET – nek (SZŰZANYA) a kereteit adják a rendszerben, a Hierarchiának ez a keretrendszere.

A 2/A és a 2/B esetében pedig a Hierarchia olyan képi megjelenítésével találkozunk, ahol nem egy vonalban, függőlegesen írom le, hanem a térben széthúzom!(Fontosnak tartom megjegyezni, hogy bár az embereknek más lehet a nézőpontja, de a versenyeken használt dobogó is „elvileg” ezt a helyzetet kell, hogy tükrözze!) Ez esetben pedig dogmatikai alaptétel, hogy a Fiú az Atya jobbán helyezkedik el! Itt viszont, mivel az Atya velünk szemben van, az Ő „jobbja” nekünk „balra” esik (a nézőpont fordulása miatt)!!

Ezek után foglalkozunk a zászlókkal, először az Olasz Trikolórral. Szemmel láthatólag az 1/A és 1/B esetben ugyan ott, és ugyanazokat a színeket kapjuk, amint az a Magyar Zászló esetében (ATYA – PIROS; SZŰZANYA – FEHÉR; FIÚ – ZÖLD)!

A problémát két dolog okozza!

1. Azonos szintre kerül a SZELLEMI (Elemi) és az anyagi, FIZIKAI (TEST) TŰZ. Ez az 1/A esetben még nem gond, hiszen a kettő közé „ékelődik” a FEHÉR szín (SZŰZANYA), így a kettő minőséget szétválasztja, egyensúlyban tartja (a FEHÉR szín jelképi tartalmai)!
2. Az 1/B esetben pedig a FEHÉR szín (SZŰZANYA) már a kettő „szélső” helyzet „alá” süllyedt (leértékelődött, az esetleges pozitív változási lehetőségek eltűntek)! Sajnos manapság a „keresztény” vallási freskók és ábrázolások ezt a helyzetet mutatják, erősítik, adják vissza, magyarul a középső szint felett a kettős szélső helyzet össze tud érní (az Atya a Fiúval)! Ez a kiváltója a KÁIN – ÁBEL, ROMOLUS – REMUS kettősnek, ahol a két legjobban különböző tulajdonságkör (felső szinten az ELEMÍ TŰZ, ezzel szemben az alsó szinten a FIZIKAI TŰZ) jelenik meg, s közé nem „ékelődik” be a Harmadik Minőség, amely az egyensúlyt, a harmóniát tudja megteremteni a két ellentétes oldal között, s így meg van a lehetősége, hogy az „erősebb” győz a másik rovására!!

Mivel egyelőre az Olasz Nemzeti Színekkel foglalkozunk és ott is az 1/A és 1/B esettel, így megjegyezném, hogy az 1/A helyzet elvileg tartható lenne (amennyiben ezt az ÉLET ELEM nézőpontjából értékelem, „beforgatott” helyzetként)! Igazából a helyzetet az döntené el, hogy maga az Olasz Nemzet, Nép hogyan értékeli a NŐI MINŐSÉGET! Mint látható a két ábrázolásból (1/A és 1/B) a fő különbség csak annyi, hogy az Atyához és a Fiúhoz képest hol helyezkedik el a Szűzanya. Az Olasz Nép kérdéskörében éppen ezért válik elsőrendű nézőponttá a Női Minőség elhelyezése, és értékelése. Ne feledjük, hogy a freskók ábrázolása a Vatikán és az Egyház rendszerén belül értelmezhető, s ezek a legtöbb esetben torzultak (1/B helyzet), viszont a Vatikán, a Keresztény Egyház Központja, Olaszországon belül található, az ország „szerves részét képezi”. (Ezzel lehet vitatkozni, hogy a mai, jelenlegi állapotában, a Vatikán külön államnak minősül – e, de a történelmet figyelve, ha különállónak is tekintem, ebből a rendszerből („történelmi Olaszország”, ITÁLIA) nő ki, határolódik el. Így ezek az álláspontok, amit az egyház képvisel szervesen beépültek a történelem folyamán az Olasz Nép lelkületébe.)

Most nézzük át a 2/A és a 2/B helyzetet!

Mint látjuk, itt borul a „bili”! Itt a Hierarchiát (valóst) megtartva, azt a térben széthúzva tárgyaljuk. Ennél a helyzetenél az Atya középen jelenik meg, így a FEHÉR szín Őt jeleníti meg, ami önmagában talán nem lenne gond, de a Hierarchiában tárgyalva az összes, FEHÉR szín által jelképezett minőség az ÉRZÉKELHETETLEN magasságba emelkedik!! (Emlékezzünk vissza, hogy amikor a szinteket azonosítottuk egymással, akkor az ATYA az ÉRZÉKELHETETLEN minőségi szintre esett.) A NŐI PRINCIPIUM, avagy a SZŰZANYA PIROS, TŰZ – es elemként (tehát TEREMTŐI MINŐSÉGGÉNT) van jelen, hiányzik a „letisztultsága”, bölcsessége, stb. (FEHÉR SZÍN)! A FIÚ pedig marad a ZÖLD szín, FÖLD ELEM. Arra már nem térek ki, hogyha ezt a két felosztást a színek alapján szeretnénk kiolvasni /ATYA – SZŰZANYA – FIÚ (2/A), illetve ATYA – FIÚ – SZŰZANYA (2/B)/ hova tudnánk eljutni.

Ezenkívül persze még máshogy is más értelemben is leolvashatjuk a színeket, de szerintem nem fogunk találni mögötte igazán „felemelő”, szakrális tartalmat (mint ahogy például a Magyar Nemzeti Színeknél tettük)!

Ezek alapján mindenki kísérletet tehet a Francia Trikolór ilyen fajta megközelítésére, de szerintem „meddő” próbálkozás lesz. Itt már az 1/A és 1/B esetben is gondjaink lesznek a színekkel. A ZÖLD szín, amennyiben a FÖLD ELEMET jelképezi, ilyen viszonylatban a KÉK szín a VÍZ ELEM képviselője lesz. Ezáltal, mivel ez a két szín változik a kettő trikolórban, így JÉZUS „a Fiú” már nem a FÖLD ELEM, hanem a VÍZ ELEM képviselőjében jelenik meg! A többi észrevételt a jegyzetekben még közlöm.

JEGYZETEK

Először is az igazsághoz hozzá tartozik, hogy Magyarország ősi Nemzeti Színei a PIROS és FEHÉR sávokkal felváltott váltakozásával létrejövő úgynevezett Árpádsávós Lobogó. Itt még a ZÖLD szín hiányzik, e két szín a Teremtői Minőségeket jelöli (jelölheti). Az is igaz, hogy ebben a színösszeállításban a „FEHÉR” mezője a lobogónak valójában nem fehér, hanem EZÜST. Az EZÜST a HOLD fémje (jelképi megjelenítője), így NŐI Princípium, tehát ugyanúgy, mint a FEHÉR, a középső szint jelképe. (Ezen felül az Ezüst, mint „metál” szín /az autófényezésben/ ugyanolyan értékekkel rendelkezik, mint a sima „akril” színeknél a FEHÉR! Így a FEHÉR és az EZÜST szín kapcsolatba hozható, hasonló értékkel, minőséggel rendelkezik.)

Tudom jól azt is, hogy sem az Olasz, sem a Francia (és a Magyar!) Nemzet nem ebben a rendszerben értelmezi, magyarázza, értékeli a Nemzeti Színeit, de ez minket most NEM érdekel! Csak azt vizsgáljuk, hogy egy Hierarchikus rendszerbe beilleszthető – e, értékelhető – e? Nem fogok most végigmenni az egyes zászlók jelképi tartalmán (ami a színekből következhetne), csak összesítve feltüntetem a színek szimbólum szerinti értelmezését, s utána feltüntetem egyes országok Nemzeti Színeit az elfogadott hivatalos állásponttal, véleménnyel együtt.

Először nézzük a Magyar Nemzeti Színek kialakulásának hivatalosan elfogadható értelmezését.

Hivatkozás: http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1100425.ATV

ALAPTÖRVÉNY „I” cikkelyének 2. pontja:

„(2) Magyarország zászlaja három, egyenlő szélességű, sorrendben felülről piros, fehér és zöld színű, vízszintes sávból áll, amelyben a piros szín az erő, a fehér szín a hűség, a zöld szín a remény jelképe.”

http://lexikon.katolikus.hu/N/nemzeti_szinek.html

[Magyar Katolikus Lexikon](#) > [N](#) > [nemzeti színek](#)

nemzeti színek: egy →[nemzet](#) jelképe. A színek sorrendje, egymásmellettsége, egymáshoz való viszonya meghatározott, s valamit kifejez a nemzet sajátosságából, történelméből. A ~ általában az uralkodó hadizászlójának színeiből alakultak ki. - A m. ~ kezdetben a *vörös* és az *ezüst* [fehér], az Árpád nemzetség (Árpád-sávós) zászlója és a nemzeti →[címer](#) részei voltak. 1486: Bécs elfoglalása után a Szt István-dómot I. (Hunyadi) Mátyás (ur. 1458-90) a Visegrádon készített vörös, ezüst [fehér] és zöld színű cserepekkel fődette be (Eu-ban akkor egyedül ott tudtak zöld cserepet égetni). A vörös-fehér-zöld szín együttes használata Mátyás korától általános a függőpecsétek selyemsodratában (pecsétzinóroknál), majd koronázási díszítésekben lett ált. - A 16. sz. közepétől a harci dobokon tűnt föl díszítésként a vörös-fehér-zöld. II. Mátyás 1608. XI. 19-i pozsonyi koronázási ünnepségén a díszítő textilek színei vörös-ezüst [fehér]-zöld, mint m. ~. - I. Ferenc (m. kir-ként ur. 1792-1835) 1806. VIII. 6: a (már megszüntetett) ném-róm. császári c-ről lemondva osztrák császári címet vett föl. A császárság hivatalos színei: fekete-sárga, a Magyar Királyságé vörös-fehér-zöld, amit pol. gyűléseken ezután ált. használtak. Az 1848:21. tc. a ~et és hazánk címerét 'ősi jogaiba visszaállította'. 1849-60: az →[önkényuralom](#) e színeket betiltotta, 1861. VIII. 20: engedélyezte először. 1867 u. a vörös-fehér-zöld nemz. zászlónkat a *kiscímerrel* díszítették. A m-horvát kiegyezés (1868:30. tc.) megengedte, hogy „határaik között” saját színeiket és címereiket használhassák. A ~ védelmében az 1879:40. tc. kimondta: „aki az állam nyilvánosan kitűzött címerét v. zászlóját meggyalázó szándékkal bemocskolja, letépi v. megrongálja, 2 hónapig terjedő elzárással és 600 koronáig terjedő pénzbírsággal büntethető”. - 1919. IV-VII: a kommün a vörös színt próbálta bevezetni, de a m. Vörös Hadseregben VI: a felvidéki hadjáratban előnyomuló csapatok önkényesen a nemz. zászló alatt harcoltak.

- Lehetséges, hogy a vízszintes sávú ~eket Eu-ban elsőként hazánkban alkalmazták. - A m. *vörös-fehér-zöld* más elrendezésben 1894: Baszkföld, 1959: Wales, 1994: Ingusföld nemz. színei is. Eu-ban 1789: a fr. forr. kék-fehér-vörös zászlója hatására terjedt el a függőleges sávozás (1831: Belgium, 1848: Olaszo., 1860 k. Andorra, 1867: Románia, 1922: Íro. Stb.). 88

http://hu.wikipedia.org/wiki/Magyarország_zászlaja

Története

A korábban használt magyar színekhez, a fehérhez és vöröshöz a 15. század második felében kapcsolódott hozzá a zöld. A függőpecsétek selyemsodratában találkozunk először ezzel a színkombinációval, a 16. században zászlókon és egyéb tárgyakon láthatjuk. A Habsburgok magyarországi uralmának első kétszáz esztendejében inkább rendkívüli alkalmakkor, királykoronázásokon, tornajátékokon volt használatos. II. Mátyás pozsonyi koronázásakor, 1608-ban a Szent Márton-templom és a ferencesek temploma közötti utat padozattal fedték be, és erre piros, fehér és zöld posztó került. Ekkor jelentek meg a magyar királyok koronázásán először a magyar nemzeti színek.[\[4\]](#)

1681-ben, I. Lipót király harmadik feleségének, Pfalz-Neuburgi Eleonóranak koronázásakor a soproni templom lépcsőjét „pannonicus tricolor pannus”-szal takarták le, a kancellária iratait pedig Mária Terézia királynő uralkodásának első éveiben piros-fehér-zöld fonállal kötötték le. A királynő rendelkezése szerint 1743-ban ebből a három színből állították össze a törzszászlókat. A Szent István-rend alapításakor 1764-ben a vörös és zöld lett a szalag színe, majd 1794-ben Martinovics Ignác fejtette ki vallomásában először, hogy a nemzet színeiül hármas színösszeállítást, a zöld-vörös-fehéret kívánták bevezetni.

A mai értelemben vett trikolort a francia forradalom hatására valóban a radikális értelmiség alkotta meg, szentesítve használatukat hivatalosan is az 1848-as áprilisi törvények XXI. törvénycikkében: *1. „A' nemzeti szín és ország czímere ősi jogaiba visszaállítatik. 2. Ennélfogva a' háromszínű rózsza polgári jel képen újra felvétetvén, egyszersmind megállapítatik, hogy minden nyilvános ünnepek alkalmával és minden magyar hajókon a' nemzeti lobogó és ország czímere használtassék.”* Az ország címeréről, a nemzeti színekről az újságban beszámoló Arany János joggal panaszkodik hát a nép tudatlansága miatt, akikkel a nemzeti színeket ekkor kellett megismertetni, azt is meg kellett magyarázni sok esetben, melyek azok és mit jelent a nemzeti zászló.

Színei a korábban rögzült magyar címerből származnak (az ezüst vágások színe a heraldika szabályai szerint a zászlón fehér), és a magyar nemzet színeiként értelmezve zászlón ebben az összeállításban csak a reformkorban jelentek meg. 19. századi romantikus értelmezés szerint a piros sáv az „erőt”, a fehér a „hűséget” és a zöld a „reményt” szimbolizálta. A trikolor (három szín szerinti tagolás) ugyanakkor a francia forradalomban született francia nemzeti zászló nyomán a forradalomra is utalt.

A piros és fehér mellé harmadiknak a zöld színt József nádor első felesége, Alekszandra Pavlovna[\[5\]](#) javaslatára vették fel. Ez a zászló 1848 előtt már jelen volt, de még nem terjedt el. Sajnálatos tény, de édes testvére volt I. Miklós orosz cár-nak, aki részese lett a magyar szabadságharc leverésének. Az 1848-as követelések egyike volt, hogy „a nemzeti színek régi jogukba visszaállítassanak” [\[6\]](#) – szemben a Habsburgok fekete-sárga színeivel. Erről az áprilisi törvények 21. cikkelye rendelkezett. A piros-fehér-zöld zászló így hivatalosan elismert magyar nemzeti jelkép lett, amelyet 1848-49-ben már általánosan használtak polgári zászlóként.

Az 1848–1849-es honvédsereg ezzel szemben fehér színű, piros és zöld úgynevezett farkasfogakkal szegélyezett zászlók alatt harcolt, közepén a címerrel.

Megjegyzésem: Először is, mivel a Nemzeti Színek (PIROS – FEHÉR – ZÖLD) már megjelennek a XV. és a XVI. század folyamán is, így nem értem, miért kell hivatkozni Alekszandra Pavlovna Romanova nagyhercegnőre, aki a XVIII. század végén, és a XIX. század elején élt. Ebből kifolyólag a Nemzeti Színek első megjelenése jóval megelőzi már az Ő korát. A hivatkozásból lehet látni, hogy másodsorban a Francia Forradalom hatásáról, a Francia Trikolórról is tesz említést, ami úgyszintén a történelemben egy későbbi dátumként szerepel, így ennek sem lehet hatása a Nemzeti Színeink kialakulására. Harmadsorban említés történik az 1848 – as törvényekről, ahol a Nemzeti Színek ősi jogaiba történő visszaállításáról van szó (1. „A' nemzeti szín és ország címere ősi jogaiba visszaállíttatik. 2. Ennélfogva a' háromszínű rózsza polgári jel képen újra felvételvéni, egyszersmind megállapíttatik, hogy minden nyilvános ünnepek alkalmával és minden magyar hajókon a' nemzeti lobogó és ország címere használtassék.”)!!

Akkor most nézzük először a színek szimbólum rendszerét, majd egyesével a zászlókat.

http://www.lelkititkaink.hu/szin_szimbolum.html

Szín szimbólumok

Sárga

- Az örök fény, a felség, a hatalom kifejezője, a közvetítés jelképe emberek és istenek között.
- A világos- vagy aranysárga a hit, a jóság, az intuíció, az intellektus színe. A narancssárgába hajló sárga a Nap, a melegség szimbóluma; az isteni szeretet, a bölcsesség színe; a zöldessárgát viszont a halálhoz, az irigységhez, a hitszegéshez társították.
- A buddhizmusban a lemondás, a vágytalanság, az alázatosság, a szerzetesek színe.
- Kínában a Föld, a középpont színe. Eredetileg császári szín volt - csak annak volt szabad sárga ruhát viselnie, aki a császári családhoz tartozott -, később az előkelőség kifejezője lett.
- A keresztény hagyományban is megjelenik a sárga szín többértékűsége: lehet a szentség, a felfedett igazság kifejezője, ugyanakkor a sötétsárga az eretnokség, az ámulás színe.

Narancssárga

- Átmeneti szín a piros és a sárga között; a szellem és a libidó egyensúlyát jelképezi.
- Kínában és Japánban a szeretet és a boldogság színe. A buddhista szerzetesek ruhájának színeként a láng, a megvilágosodás fénye, az isteni szeretet kinyilatkoztatása.
- A zsidó hagyományban a ragyogás és a pompa színe.

Piros

Éppúgy lehet az élet, mint a halál jele; mindkét esetben a vérrel asszociálható.

A nemiség szimbóluma, a libidó színe.

A történelem előtti időkben a halottak mellé vörös színű port szórtak a temetkezési szertartás során. Ókori babona, hogy apotropaikus erejű, megóv a démonoktól és a veszélyektől.

Az egyiptomiak befestették fáikat, barmaikat, vagyontárgyaikat pirosra, hogy megvédjék a tüztől és más károktól, s hogy termékenyek legyenek.

A zsidók ajtófélfáikat az áldozati bárányok vérével festették meg, hogy megóvják házaikat a tíz csapás öldöklő angyalától.

Görögországban vörös leplet borítottak a holtakra, ezzel jelképesen áldozattá avatták, hogy kibékülve az alvilágiakkal, lejuthasson birodalmukba.

Az antikvitásban a szeretet, a szerelem, a szenvedély kifejezője; Rómában a menyasszony tűzpiros fátylat visel, ez a flammeum.

Erő-, tűz- és hatalom-jelképként is szerepel.

A zsidó és keresztény hagyományban a komolyság, a fenség színe.

Az Újszövetségben a bűn, az engesztelés, a vezeklés és az áldozat színe.

Negatív jelentése a testi szenvedélyek megőrzéséhez kapcsolódik, a skarlátvörös a „nagy babiloni parázna” színe.

A piros lámpás házak színeként a paráznaságra utal.

Az alkimisták kemencéjét jelképezi, valamint a „Nagy Mű” harmadik fokozatát.

Az európai népszokásokban a húsvéti piros tojás a termékenység jelképe.

Barna

A föld színe, ebből adódik anyaság, gondoskodás, termékenység, szorgalom jelentése.

Mint anyagi szimbólum, az ösztönszféra kifejezője is.

Már az ókorban felveszi a vezeklés, az egyszerűség, az alázat értelmet.

- A középkorban az alábbi jelentések tartoznak hozzá: hallgatagság, az evilági hívságok megvetése, szegénység; ezért lesz a ferences szerzetesrend öltözetének színe.

Szürke

A hamu és a köd színe, ezáltal a szomorúság, a melankólia, az unalom, a fásultság, az egyhangúság jelképe.

A keresztény szimbólikában a test halálát és a lélek halhatatlanságát jelképezi. Ebben az értelemben vált az egyházi közösségek, a rendek megkülönböztető színévé.

A szürke a színek ellentétéként a semlegességet, a hétköznapiságot jelenti.

Zöld

A tavasznak, a természet megújulásának, a növekvő életnek a kifejezője.

ülönösen az örökzöld növényekhez kötődik termékenység és halhatatlanságot kifejező szimbolika.

A színskála „közepén” áll, kiegészítő színe a piros, s mivel a kék és a sárga elegye, jelöli egyben a színek hármasságát. Ebből adódik kétértékűsége is: lehet a fiatalság, a remény, a boldogság, ugyanakkor a változás az átmenetiség, a féltékenység jelölője.

Meleg és hideg, égi és földi keveréke.

Lehet az éretlenség, a tapasztalatlanság és naivság jelképe.

A kereszténységben a halhatatlanság, a feltámadás színe, az Erények közül a Reményé.

Negatív jelentése: méreg, halál, a gonosz rontó ereje. A sátánt gyakran ábrázolják zöld testtel és szemmel.

Kék

- Az égbolt, a tenger színe, a megfoghatatlanság, a végtelenség, a transzcendencia szimbóluma.
- Az intellektus, az elmélkedés, a megnyugvás kifejezője, amely a képzelet és a szürrealitás világához is kapcsolódhat.
- Az égi istenekre utalva az emberfeletti, mennyei hatalom kifejezője, ebben az értelemben a földi szenvedélyeket jelző vörös ellentéte.
- A keresztény szimbolikában az angyalok, valamint Szűz Mária színe.
- A világi uralkodók színeként hatalmuk égi eredetére utal.
- Míg a nappali ég vakító kékje maszkulin jelentésű, addig az éjszaka sötétkékje a feminin principiumra utal.

Lila

A mértékletesség színe.

Egyensúly a föld és ég között (a hajnali és az esti ég színe), az értelem és a vágy, a bölcsesség és az érzelmek között.

Jelenthet intelligenciát, tudást, vallási áhítatot, szentséget, alázatosságot, bűnbánatot, fájdalmat, nosztalgiát.

A rómaiaknál Jupiterhez kapcsolódik.

A kereszténységben a papi törvények, az autoritás, az igazság, a bűjt, a szomorúság és a várakozás kifejezője.

Fekete

Az ősi sötétség, a káosz, az éjszaka, a feneketlen, titokzatos mélység, a világúr jelképe.

A színekben kifejeződő élet ellentéte, a halál szimbóluma.

A lemondás színe, a gyász kifejezője; számos hagyományban a gonosz erőkhöz kötődik.

Az ókorban az alvilág isteneihez társult, pl. Hádész-Plútón, Hekaté, Ozirisz színe.

A kereszténységben egyrészt a halál és a gyász színe, másrészt a bűn, a pokol, a bűnhődés jelképe.

A világtól, az élettől való elfordulást, az alázatot is kifejezte, ezért a papok és a bencés szerzetesek ruházatuk színéül választották.

Az alkímiában a szín hiánya, a Nagy Mű első foka, a bomlás, az erjedés, a pokolba való alászállás jelképe.

Fehér

- A fény, a tisztaság, a differenciálatlanság, a transzcendencia, a tökéletesség, az egyszerűség jelképe.
- Lunáris szín, a női princípium szüzi aspektusát jelzi.
- Az égi istenek állatainak színe, így pl. Zeusz, mint fehér hattyú; a Buddha születését jelző álom elefántja; a Szentlélek galambja.
- A fehér szoros kapcsolatban áll a halállal és az ehhez kapcsolódó rituális tárgyakkal (halotti lepel, gyertya), jelképezi a szellemeket és a kísérteteket.
- A hinduizmus Kozmikus Tojásának színe, amely az állandóság és örökkévalóság megvalósulása.
- Kínában a gyász színe. A fehér tigris az őszre, az érett életkorra utal, maszkokon pedig a ravaszságot jelzi.
- A fehér virág a gyermekáldást jelenti.
- Ártatlanság értelemben jelenik meg Athénban, ahol az Areioszpagosz bírái fehér kövekkel szavaztak a vádlott felmentése mellett.
- A keresztény hagyományban az öröm és a vigasság hordozója. A szentséghez, Istenhez tartozó szín, valamint a feltámadás színe.
- A fehér ruha a tisztaságot, a szüzességet, a lélek győzelmét jelenti az anyag felett.
- A béke és a jóakarát kifejezője; erre utal Noé fehér galambja és a békekövetek fehér zászlója.

Ezüst

- Utalhat a kereskedelemre és a pénz hatalmára.
- Az egyiptomi mítoszok szerint Ré napisten csontjai ezüsből vannak.
- Kínában a legértékesebb fémnek tartották; a Tejút „ezüsfolyónak” nevezték.
- A görög-római mitológiában a második világkorszak az ezüstkor, amely az aranykor boldog világával szemben a hanyatlás kezdete.
- Míg a királyok fémje az arany, a királynőé az ezüst.
- Az ezoterikában a lunáris asztrál színe.

Arany

- A napfény, az isteni hatalom, a megvilágosodás, a halhatatlanság, a dicsőség jelképe.
- Az összes napistent, a vetés és aratás isteneit, a beért termést szimbolizálja.
- A kereszténységben, az ikonfestészetben és a román kor nyugati festészetében az arany háttér a transzcendens szférára, a mennyei birodalomra utal az arany dicsfény, a glória pedig a megdicsőült szentekre.
- Az ezoterikában a szoláris asztrál színe.

(Mielőtt tovább mennénk megjegyzem: nem tartom jónak az összes meghatározást a színekkel kapcsolatban, de általánosan ezek az elfogadott irányelvek. Pl.: a sárga a Vénusz-hoz rendelhető, itt pedig az irigység színe!)

Most pedig lássuk a lobogókat!

http://hu.wikipedia.org/wiki/Franciaország_zászlaja



A **kék** szín a Savariában született Szent Márton szimbóluma, aki a kora középkori Gallia vagy Franciaország területén élt. Martin nemes ember volt, és amikor egy koldus élelemért könyörgött neki, összetörte kék színű címerét, és annak felét a koldusnak adta. Ez akkoriban azt jelentette, hogy minden rangjának és vagyonának felét is a szegényembernek adta. A mítosz fennmaradt, és ma a kék szín a francia lobogóban átvitt a törődés, a könyörület jelképe. Arra utal, hogy a gazdagoknak a szegények gondját kell viselniük. A **fehér** azon felül, hogy a 17. században az ország királyainak a színe lett, a Szűz Mária metaforája is, akinek kegyeibe ajánlotta országát XIII. Lajos. Azonban a fehér színt legkorábban Jeanne d'Arc-kal azonosították, azzal a szűzzel, aki a 15. században nagy szerepet játszott az angolok legyőzésében. Végül a **piros** Szent Denis színe, aki a főváros, Párizs védőszentje volt. A történelem során a leggyakrabban ezalatt a szín alatt vonultak a francia seregek.

http://hu.wikipedia.org/wiki/Belgium_zászlaja



A lobogó megalkotásában nagy hatása volt a francia trikolornak. A színeket pedig az egykori Brabant Hercegség címeréből vették. A történelmi hercegség címerében egy felágaskodó arany színű oroszlánt láthatunk, amelynek nyelve és karmai pirosak. Az oroszlán fekete háttérben látható. Ezek a színek jelentek meg Belgium mai zászlaján.

http://hu.wikipedia.org/wiki/Németország_zászlaja



A fekete-vörös-sárga színek eredetéről alapvetően kétféle teória létezik. A legelterjedtebb verzió alapján a három szín a lützowi önkéntes csapatok egyenruháját idézi fel. A lützowi egységben túlnyomórészt egyetemisták harcoltak, méghozzá Poroszország védelmében a napóleoni háborúk idején. A hősiesen küzdő fiatalok fekete zubonyt viseltek, amelynek vörös hajtókája volt és arany gombjai. Egy másik nézet szerint a mai német zászló a Német-római Birodalom császári címerére utal. Az uralkodói jelvényben ugyanis egy fekete sas volt látható arany háttérrel. A vörös szín pedig arra utal, hogy később a sas csőrét és karmait vörösre festették. Megint mások szerint a vörös szín eredetileg nem volt a császári címer része, ezért az a szabadság jelképeként került rá a német zászlóra.

(Én, személy szerint problémásnak tartom a felső szint Feketével való megjelölését /a gyász színe, stb./, mert így e szín jelentéstartománya „elvileg” az Atyára vonatkozik!)

http://hu.wikipedia.org/wiki/Olaszország_zászlaja



A lobogó az 1789-es francia forradalom hatására alakult ki. A forradalmi hangulatba sodort Itália a Francia Köztársaság lobogóját vette át, amelynek szélső sávjának színét kékről zöldre változtatta meg. A színeknek ezért nincsen valódi jelentéstartalmuk, de Olaszország nemzeti színeit mégis tartalommal töltötték meg. Az egyik nézőpont szerint a lobogó zöldje a síkságok és dombok színét idézi. A fehér szín az Alpok havas bérceit jelképezi, a piros pedig a hazafias forradalmárok vérére emlékeztet, akik a hazáért ontották véréket. A keresztény valláshoz közelebb álló felfogás szerint a zöld a reményt, a fehér a hitet, a piros pedig a könyörületeséget, emberszeretetet szimbolizálja.

Amikor 1789-ben kitört a francia forradalom, Itáliát megannyi kis hercegség, királyság és birodalom szabdalta. Így a forradalom eszménye hamarosan az egyesülési és függetlenedési törekvésekkel is együtt járt. 1796-ban Napoléon Bonaparte tábornok parancsnoksága alatt a francia hadsereg bevonult Itáliába, hogy a szabadság és a forradalom szellemét így exportálja szomszédjához. A nagy hadvezér a mai Észak-Olaszországban megdöntötte a feudális fejedelemségeket és több csatlós államot hozott létre, köztük a Transzpadániai Köztársaságot, amely valószínűleg Milánó címerét alapul véve zászlajára tüzte a zöld, fehér és piros színeket. Majd, hogy jobban hasonlítson a szabadság eszméit hozó francia megszállók lobogójához, a város légióinak zöld egyenruháját is felvették a zászlóra. Ez tulajdonképpen már a mai nemzeti lobogó volt, mindössze arányaiban különbözött a maitól.

http://hu.wikipedia.org/wiki/Ausztria_zászlaja



Amikor valaki az osztrák zászlóra pillant, valószínűleg legelőször a Habsburg ház jut róla először eszébe, hiszen ki ne ismerné azokat a festményeket, amelyeken valamelyik császár a piros-fehér-piros keresztpántot viseli. De meglepő módon a zászló története messze elkerüli az 1278-tól kezdve uralmon lévő Habsburgokat. Ugyanis a lobogó gyökerei korábbi időkre nyúlnak vissza. A zászlót a mai formájában először 1230-ban használták. Az utolsó Babenberg herceg, II. Frigyes alkotta meg ezt a trikolor, amellyel az volt a szándéka, hogy tovább függetlenítse uradalmát a német-római császártól.

Hogy Frigyes miért éppen ezt a kompozíciót választotta Ausztria jelképeké? Egy legenda ad erre pontos választ. Eszerint V. Lipót, osztrák herceg (1157–1194) volt az, aki akaratlanul megalkotta a máig fennmaradt lobogót. Lipót a kereszténység védelmében részt vett a keresztes hadjáratokban, és seregének élén bátran harcolt a pogányok ellen. Egyszer az akkói csata (1191) előtt fehér zubonyt vett magára, és úgy nézett szembe az ellenséggel. A krónikák szerint a csata olyan véres volt, hogy a végére Lipót tiszta vér volt. Amikor a herceg leoldotta övét, a vérvörös kabáton egy fehér csík jelent meg, amelyet az öv mentett meg a vértől. Ezek után Lipót ezt a három színt használta lobogójának.

Elég sok Nemzeti Lobogót nézhetnénk át (például: Csád, Elefántcsontpart, Írország, Kamerun, Mexikó, Izrael, stb.), de lényegében egyik zászlónál sem jutunk jobb eredményre, mint az előbb felsoroltaknál. Mivel a Nemzeti Színeknél jelképi tartalmat kellene keresni, és találni, így a „hivatalosan” meghatározott jelentéstartalom nem visz közelebb az értékeléshez. Ebből kifolyólag magunknak kell (kellene) a színek jelképtartalmával valami pluszt, felemelőt, szakrális tartalmat kiolvasni, ami bizonyos esetekben elég nehéz (például: Németország zászlaja)!

FORRÁSADATOK:

- <http://hu.wikipedia.org/wiki/Purgatórium>
- <http://hu.wikipedia.org/wiki/Gyehenna>
- <http://www.biblebasicsonline.com/hungarian/04/D11.html>
- <http://www.depositum.hu/purgatorium1.html>
- <http://www.jw.org/hu/bibliai-tanitasok/kerdesek/tuz-tava/>
- http://lexikon.katolikus.hu/H/Hinnom_völgye.html
- <http://lexikon.katolikus.hu/P/pokol.html>
- <http://hu.wikipedia.org/wiki/Seol>
- <http://www.jw.org/hu/kiadvanyok/konyvek/biblia-tanitasa/mi-a-seol-es-a-hadesz/>
- <http://wol.jw.org/hu/wol/d/r17/lp-h/1001060473>
- <http://lexikon.katolikus.hu/S/seol.html>
- http://www.astrologia.hu/fogalomtar_asztrologiai_elemek.php
- <http://mek.niif.hu/04700/04750/html/50.html>
- <http://hu.wikipedia.org/wiki/Főnix>